

2. Баркер, А. Новые религиозные движения [Текст] / А. Баркер. – СПб.: Издательство Русского Христианского гуманитарного института, 1998. – 114 с.
3. Писманик, М.Г. Личность и религия [Текст] / М.Г. Писманик. – М.: Наука, 1975. – 152 с.
4. Писманик, М.Г. Индивидуальная религиозность и ее преодоление [Текст] / М.Г. Писманик. – М.: Мысль, 1984. – 205 с.
5. Угринович, Д.М. Введение в религиоведение [Текст] / Д.М. Угринович. – М.: Мысль, 1985. – 270 с.
6. Угринович, Д.М. Психология религии [Текст] / Д.М. Угринович. – М.: Политиздат, 1986. – 352 с.

УДК 316.7

Южакова Наталья Олеговна,
аспирант, Natali_M_84@bk.ru

УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург

СПЕЦИФИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА КУЛЬТУРЫ

Аннотация: В статье рассматривается вопрос разного подхода к определению понятия «культура», истоки возникновения социокультурного подхода, его специфика.

Ключевые слова: культура, социология культуры, социокультурный подход, культурная группа, культурная коммуникация.

Yuzhakova Natalya Olegovna

THE SPECIFICITY OF THE SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF CULTURE

Annotation: The article considers different approaches to the definition of «culture», and the causes of social and cultural approach, its specifics.

Key words: culture, sociology of culture, sociocultural approach, the cultural group cultural communication.

«Человек выступает носителем культуры в той степени, в какой он воспринимает коммуникацию. И в этом смысле каждый человек – человек культуры». При таком – антропологическом – подходе культура может рассматриваться как форма человеческого бытия, где все множество социальных связей рассматривается как равноправное и задача исследователя сводится к нахождению той связи, которая является основанием данной общности [1, С. 169].

Общесоциологическое понятие «культура» при всех различиях в его трактовке выражает своеобразие человеческой жизнедеятельности и проводит разграничительную линию между ней и биологическими формами жизни. В философской литературе получило распространение употребление понятия «культура» в широком и узком смыслах. В широком – в культуру входит все, что создается человеком в процессе материальной и духовной деятельности. В узком – под культурой понимаются явления, связанные с производством и потреблением в области духовной деятельности. В этом случае употребляется термин «духовная культура». При анализе культуры как целостного общественного явления необходимо учитывать ее функциональную роль в обществе.

Культуру следует рассматривать как процесс, как непрерывное течение: в ней всегда возникает нечто новое. Одновременно устаревшее, не выдержавшее «испытания временем», безвозвратно уходит, гибнет. Это говорит о том, что культуру нельзя рассматривать в статическом состоянии.

Культуру можно рассматривать как общественную систему сущностных сил человека в процессе многообразной социальной деятельности. Социолог изучает не только саму деятельность, ее содержание и влияние на развитие личности, но также стимулы и мотивы, побуждающие к занятиям именно этой деятельностью.

Таким образом, социологические исследования культуры неизбежно становятся изучением внутреннего мира человека. В конечном счете, исходным их моментом всегда оказывается изучение потребностей и интересов. Культура – это мир человека, созданный его социальной деятельностью. Это – специфический способ деятельности человека, его сверхприродного бытия. Культура – интегрированный социальный опыт, социальная наследственность человечества. Это способ взаимосвязи между людьми, между индивидом и обществом, человеком и природой [2, С. 66]. В книге Л. Г. Ионина «Социология культуры» ее предмет определяется так: «Наука, рассматривающая строение и функционирование культуры в связи с социальными структурами и инструментами и применительно к конкретно-историческим ситуациям» [3, С. 16].

Социология культуры имеет свой особый ракурс изучения человеческой деятельности. Она интересует социолога именно с точки зрения ее влияния на развитие личности, каково бы ни было это влияние – положительное или отрицательное. Это влияние зависит от содержания деятельности.

Традиционно культура рассматривается в общественном знании, в том числе и в социологии, как часть общества, его подсистема, наряду с экономикой, политикой. В современном обществе более продуктивным становится другой — социокультурный — подход к анализу взаимодействия социального и культурного. В науках, изучающих общество, назрела потребность включить в сферу своих интересов не только конкретные социокультурные явления, но и саму возможность и необходимость соединения культуры и общества. Это говорит об усилении внимания к культуре, о возрастающем интересе к соотношению между культурой и формами отношений людей, об уходе от упрощенного понимания общества лишь как совокупности общественных отношений [4, С. 27].

Основополагающие начала социокультурного подхода заложены в работах М. Вебера и П. Сорокина. Вебер как исходную предпосылку понимающей социологии использует положение о том, что человек — существо культурное, и на этом основании пытается построить здание социологии. Понимающая социология М. Вебера стала родоначальницей определенной социологической традиции. В противовес объективисту, принимающему объективность социального мира на веру, «понимающий» социолог исследует эту объективность. По Веберу предметом социологического анализа является многообразие идей, мнений, убеждений, представлений, составляющих в совокупности то, что было названо впоследствии репрезентативной культурой (Ф. Тенбрук). Ее главная характеристика заключается в том, что все представления, идеи, убеждения, верования и т.д., которые входят в

репрезентативную культуру, являются действенными в силу их активного принятия или пассивного признания [Там же].

Специфика социокультурного подхода в том, что он интегрирует три измерения человеческого бытия (человек в его соотношении с обществом, характер культуры, тип социальности) как фундаментальные, каждое из которых не сводится к остальным и не выводится из них, но при этом они взаимосвязаны и влияют друг на друга. Само действие субъекта понимается как компонент взаимодействия с другими субъектами. Тем самым — это принцип человеческого взаимодействия как простейшего культурного явления. К изучению общества нужно подходить как к изучению культурных продуктов. Все социальные факты являются ни чем иным, как фактами культуры. Культурное видение и социальное видение — это просто два разных аспекта видения одного и того же феномена.

Распространение социокультурного подхода связано с возрастанием роли культуры в современном обществе, в регуляции человеческого поведения. Так, наиболее существенными факторами развития современной экономики являются культурные факторы — наукоемкие технологии и высококвалифицированная рабочая сила. Культура сегодня не только важнейшая производительная сила, но и существенный фактор накопления. Перемещение работников в сферу услуг и в сферу обработки информации означает изменение предмета труда и его главной конечной продукции — вместо материалов и вещей им становится сам человек. Культура становится важнейшим фактором дифференциации и интеграции общества. Культура строит отношения людей как граждан, имеющих равные права, на основе сотрудничества, общения, диалога, т.е. на культурных практиках. Можно сделать вывод, что культура становится все более «полезной». Однако здесь возникает своеобразный парадокс: с одной стороны, все большее количество явлений, компонентов культуры очевидно демонстрируют свою полезность. В то же время остаются определенные слои, элементы, явления культуры, которые можно охарактеризовать как «бесполезные» — высокая поэзия, классическая музыка, философия и др. Они «бесполезны» не в том смысле, что не нужны, а в том смысле, что не все в жизни общества и человека может быть описано с помощью понятия «польза». Это важно подчеркнуть особенно сегодня, в эпоху прагматизма, который, будучи весьма эффективным во многих сферах жизни общества и человека, не является все же универсальной категорией.

Л. Н. Коган в своей книге «Социология культуры» писал: «Долгое время любое социологическое исследование, если оно связано с культурой, относилось у нас к социологии культуры, что совершенно неверно. Поэтому если социолог изучает структуры управления учреждениями культуры, то его исследования следует отнести отнюдь не к социологии культуры, а к социологии управления, изучение структуры руководства в театре или в клубе — к социологии организаций. Вообще, занимаясь учреждениями культуры, социолог тем самым рассматривает лишь условия культурной деятельности, а

не ее саму. Учреждения культуры, разумеется, всегда интересовали и будут интересоваться социологию культуры, но лишь как необходимый элемент культурной коммуникации» [5, С. 6-7].

Выделяют два подхода к социологическому исследованию культуры:

1. Институциональный. Предметом изучения является социальный институт культуры. Так изучаются культурные традиции, обычаи, обряды, ритуалы, социальная преемственность в культуре и т. д. При таком подходе исследованием охватываются лишь реальные посетители указанных учреждений, носители тех или иных традиций и обычаев. При подобном подходе человек предстает не в его целостности: в совокупности его ориентации и установок, культурных потребностей и интересов, а только как «посетитель» учреждения культуры или же как носитель культурной традиции (обряда, обычая, ритуала).

2. Личностный подход призван раскрыть духовный облик человека, дать представление о его культурном уровне. В нашей социологии такой подход применяется очень редко. Дело в том, что вследствие абсолютизации принципа классового подхода личность в социологических исследованиях рассматривалась только через призму ее места в социальной структуре общества. В исследованиях культурного уровня людей такой подход оказывается явно недостаточным и подчас становится причиной ошибочных выводов. Попытка «усреднения» разных групп приведёт только к конструированию некоего «среднего рабочего», не имеющего аналога в реальной жизни. С помощью таких искусственных «конструкций» административная система стремилась скрыть наличие у нас значительных групп малообразованных, некультурных рабочих [Там же. С. 15-16].

Основной единицей в исследованиях культуры является культурная группа, т.е. общность людей, имеющих сходные потребности и интересы, близкие установки и ориентации на определенные ценности культуры. Социологические исследования культуры помогают раскрыть роль культуры в развитии личности, выявить и спрогнозировать тенденции развития культурных потребностей и запросов, ориентации и установок.

Важная сторона социологии культуры – изучение культурной коммуникации. Культура диалогична по своей природе. У писателя должен быть читатель, у артиста – зритель и т.д. Коммуникация бывает непосредственная – тогда между ее участниками есть прямая и обратная связь (беседа, дискуссия, спектакль, концерт). Преимущество ее – в прямом воздействии личности на личность. Однако возможности непосредственной коммуникации ограничены для целого ряда видов культуры. Основная форма коммуникации читателей и зрителей с писателями, художниками, композиторами, режиссерами происходит не в виде встреч с ними, а в процессе знакомства с их произведениями. Кроме того, ограничена и аудитория непосредственной коммуникации. Опосредованно же, с помощью СМИ, в культурную коммуникацию могут вступать миллионы людей. Коммуникаторы (создатели ценностей культуры) исследуются социологами с точки зрения: их

социальных характеристик (пол, возраст, образование и т.д.); условий творческой деятельности; взаимоотношений в творческом коллективе; возможностей повышения квалификации и профессионального мастерства; культурного уровня участников духовного производства [4, С. 29-31].

Сложность социологии культуры заключается в том, что квалифицированный социолог культуры должен хорошо знать и ряд смежных наук, а именно: историю данного вида культуры (морали, религии, искусства и т. д.); теорию (для социолога, изучающего образование, необходимо знание педагогики, для социолога науки—философии науки, для социолога искусства – искусствоведения); специальные методики исследования данного вида культуры.

Л. Н. Коган писал: «В качестве отраслевой социологической дисциплины социология культуры имеет историю особую, совершенно не схожую с такими, например, направлениями, как социология труда, досуга и семьи. Предмет социологического анализа в данном случае трудно схватывается: либо дробится во множестве предметных субдисциплин, либо, напротив, определяется в качестве целостной теории социокультурного анализа общества» [6, С. 297].

Библиографический список

1. Семенков В.В., Дамберг С.В. «Социология культуры» Леонида Ионина и современная идеология культуры» // Социология и социальная антропология. 1999, том II, №3. С. 169—175.
2. Гуревич П. С. Философия культуры: Учебное пособие. 2-е изд. М.: Аспект-Пресс, 1995. 286 с.
3. Ионин Л.Г. Социология культуры. М.: Логос, 1996. 481 с.
4. Ю. Р. Вишневский, В. Т. Шапко, А. П. Коробейникова. Культурные запросы населения и оптимизация управления деятельностью учреждений культуры. М.: ООО издательство «ИМХО», 2005. 110 с.
5. Коган Л.Н. Социология культуры: Учеб.пособие. Екатеринбург: УрГУ, 1992. 120 с.
6. Коган Л.Н. Исследования культуры в парадигме культурной коммуникации // Социология в России. М.: ИС РАН, 1998. С. 296-304.

УДК 81'272:351.74-051

Клишина Марина Борисовна,
магистрант, mkvlad@mail.ru

Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток

ЯЗЫКОВОЕ СОЗНАНИЕ РАБОТНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ: ОПЫТ СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Аннотация: представлены результаты социолингвистического исследования, которые позволяют определить содержание ключевых концептов языкового сознания сотрудника ОВД и представить его когнитивный портрет.

Ключевые слова: социолингвистический анализ, коммуникация, когнитивный портрет